

Cemal TURA (Çalışma Grubu Başkanı)	Tüm katılımcılara teşekkür ederim. Kısaca, Bilişim Kentleri çalışma grubunun konu ile ilgili geçmiş faaliyetleri (Kıbrıs, İzmir vb. toplantıları) anlatıldı. Çalıştayın amacı ve gelecek ile ilgili yapılması tasarlanan e-belediye için bir yol haritasının çıkarılması hedeflenmiştir. Sözü Sayın Dr. Aydın KOLAT'a vermiştir.
Aydın KOLAT (Çalıştay Yöneticisi)	Buraya geldiğiniz için teşekkür ederim. Kısaca yapılmak istenenleri tanımladı. Çalıştay sonunda çalışma alt gruplarının belirleneceğini ve bu alt grupların kendi aralarında yapacağı toplantılar ile genel çerçevenin çizilip bir yol haritası oluşturmak. Kullanıcıların kendilerini tanıtmalarını istemiş ve bu gerçekleşmiştir. Hazırlanmış bir sunum üzerinde konuşmuştur. Kısaca Bilişim Kentlerini ve çalıştayın kısa ve uzun vadeli amacını ve sonuçlarını anlatmıştır. Sözü Sayın Mete YILDIZ'a vermiştir.
Mete YILDIZ (Hacettepe Ün.)	Hazırlanmış bir sunum üzerinden konuşmuştur. Sosyal dönüşümden, belediyeçilikten, e-belediye kavramından ve ölçme değerlendirmeden bahsetmiştir. Teknolojinin özellikle çok hızlı gelişmesi ve bu gelişmeye paralel olarak özel sektörün nispeten takip edebilmesi ama devletin bu hızla yetişememesini görmekteyiz. Konuya duyarlı olması gereken kesimlerin, yerel yönetimler, özel idareler olmalı ve köylerin ne derece e-devleti kullanım oranları tespit edilmelidir. Bu konuda devlet üniversiteler ve yerel yönetimler birlikte çalışmalıdır. Fakat bu çalışma esnasında vatandaşlar ne istiyor onun da iyi belirlenmesi gerekir. Bu konuda twitter, facebook gibi sosyal paylaşım sitelerinden yararlanabiliyoruz. Bu konuda halk temsilcileri nasıl oluşturulabilir. Bugün geniş katılımlı bir toplantı yapıyoruz. Bu açıdan Bu türlü oluşumlar genellikle aysbergin üstü ile ilgilenmekte fakat asıl altı ile ilgilenilmelidir. Belediyeler hayatı kolaylaştırmak için bilişimi araç olarak kullanmalıdırlar. CBS (Coğrafi Bilgi Sistemi) sayesinde haritalar sayısal veriye dönüşmekte ve belediyeler ile ilgili kuruluşlar ortak bir çalışmaya geçebilmelidir. Aynı zamanda vatandaş odaklı "Bilişim Kentleri" oluşturulmalıdır. Konu ile ilgili ülke çapında veya ülkeüstü politikaları üretilmeli ve vatandaş odaklı projeler ile beslenip sürdürülebilirliği sağlanmalıdır. Bu çalışmalar esnasında en önemli unsurların başında vatandaş odaklı olması ve vatandaştan sürekli geri bildirim alınarak katılımcılığı sağlanmalıdır. Konumuzla ilgili dünyada neler yapılıyor ile ilgili zaman darlığından sadece ilgili bir adres vereceğim. Bu çalışmalar sonunda üretilecek bir yol haritasının veya broşürün geri dönüşümü çok önemlidir, bunun iyice sorgulanması ve paydaşlarının görüşleri muhakkak alınmalıdır. Uygulamalarda çıkabilecek sorun alanları neler olabilir ile bu sorunların çözümleri tartışılabilir. Uluslar arası alandaki konumuzla ilgili son gelişmeler araştırılıp, gerekirse yerinde incelenmelidir. Bunları yaparken dikkat etmemiz gereken önemli bir konuyu atlamamalıyız, Kişisel Verilerin Korunması veya kişisel bilgilerin mahremiyeti. Çalışmalar esnasında, güvenlik ve eşgüdüm de unutulmaması gereken unsurlardır. Üretilecek sonuçlar ortak akıl ve kaynakların rasyonel ortak kullanımına yönelik olmalıdır. Bununla birlikte politikal destek de çok önemlidir. Projenin içinde yaşlıların, engellilerin ve eğitim düzeyi düşük olup kullanımları zor olan kitlenin de yer almasına özen göstermeliyiz. Baştan gözden geçirmemiz gereken önemli unsurlar, standartlar yasalar ve sunulacak hizmetin kalitesi ve maliyetidir. Bunun yanı sıra kültürümüz konu ile ilgili ne durumda onu sorgulamalıyız. Tercih edilecek araçların topluma olan uygunluğu veya kullanılabilirliği tartışılmalıdır. Sonuç olarak bir eşgüdüm sağlanmalı veya belediyelere CEO önerilmeli ve TODAİ TURKCELL ve ilgili kuruluşların devreye sokulması sağlanmalıdır. m-belediye adı altında mobil belediyeçilik desteklenmelidir. Sunum sonunda mevcut uygulamalardan örnekleri içeren bazı örnek belediyelere ait web siteleri tanıtıldı. Farklı ölçeklerde belediyelerimiz var ve bunlar arası eşgüdümü nasıl yapabiliriz. Vatandaşa sormamız lazım, belediyeye mi gelmeyi istiyor veya çevrimiçi araçlarla mı yapmayı istiyor. İşin sosyal boyutunun yanı sıra finansman boyutunu da unutmamamız lazım. İstanbul'da beklenen büyük depremle ilgili bilişim kentleri olarak neler yapılabilir. Özellikle fatura ödemelerinin çevrimiçi ödemeleri gittikçe yaygınlaşmaktadır.
Doc. Dr. Türksel	"Bilişim Kentleri" tanımlamasını tartışmaya açalım, diye başlamıştır. Örneğin "Akıllı Kentler" diyebiliriz ve böylece bilişimden kurtarıp akıllı kentlere gidişi tanımlayabiliriz veya kavram

BENSGHİR (TODAİE)	değişikliğine gidebiliriz. Hizmet verilen kitle ile hizmet sunanlar karşılaştırılabilir ve tanımı "Smartcity" diyebiliriz. Bu iki tanımı masadaki aktörlere tartışmaya açabiliriz. (Çocuğu ile ilgili başından geçen kısa bir adres örneği vermiştir) Konuyu masaya yatırırken insan, varlıklar ve enerji tartışılabilir. Kentleri 21. Yy sonrasına dönüştürürken bunu mevcut teknoloji ile yaparken bu konuda vatandaşın da ne istediğini iyi belirlemeliyiz. Türkiye gerçeğinden hareketle "Bilişim Kentleri" kavramını önce masaya yatırıp tartışmaya açmayı öneriyorum. Bu konuda uluslar arası literatürü de inceleyip, ülkemizdeki merkezi yapı ile uluslar arası merkezi yapı incelenebilir. Bur dan bir ortak akıl üretebilirsek, içini doldurmak daha kolay olur diyorum. İçini doldurmak konusunda da bu masadan yeterli aktörlerin olduğuna inanıyorum. Daha rahat bir kent yaşamına teknoloji ile dönüştüreceğiz. Bunu yapacak insan ve bundan etkilenecek yararlanacak insan ve birde varlıkları yöneteceğiz ve dünya enerjisiyi tartışırken bizde akıllı enerjisiyi de kullanmayı düşüneceğiz. Sokaktaki halka bilişim kentleri desek ne anlarlar belki biz biliyoruz ama halk ne diyebilir bu çok önemli. Ama oğluma akıllı kent nedir diye sordum; cevabı ise benim geçeceğimi trafik ışıkları anlasın dedi.
Aydın KOLAT (Çalıştay Yöneticisi)	İsim tartışmasından daha çok içeriğini tartışabiliriz. 10 yıl önce belediye uygulamalar dediğimizde sadece bilgisayar üzerinde yapılan uygulamalardı. Daha sonraki süreçler CBS yi de katarak kent bilgi sistemlerine doğru gittik. Daha sonra kobi uygulamalarına geçtik. Tanım tartışması doğru fakat biz vatandaş olarak bu uygulamadan ne bekliyoruz onu tartışmalıyız. "Akıllı Kentler" (Smart) çarpıcı bir yaklaşım. Sayın katılımcılar, Mete Bey'in anlattıklarına karşı veya anlattıkları hakkında görüş ve ilave ve katılımları netleştirelim.Mete Hocanın "Kent Bilgi Sistemleri" ile ilgili sunum sayfası üzerinden tartışmaya açıyorum.
Zuhal GÜLER (Abant Ünv. Sosyolog)	Mete Hocama bu güzel sunumu için teşekkür ediyorum. Türksel Hocama katılıyorum; "Bilişim Kentleri" değil de içinde sadece kent değil insan faktörünün de olması gereken bir tanımlama olursa daha iyi olur. Biz insanla teknolojiyi bütünleştirmeye çalışıyorsak eğer dolayısıyla insanın da olduğu, sadece robotik olmamalı içinde insanında olduğu bir olgu olmalıdır. Sabah adres ile ilgili bir olumsuzlukla karşılaşmasını anlattı ve bu yüzden bilişim akıllı kullanılmalıdır. Sosyolog olarak bir yapıyı tartışırken bu gibi olguları da tartışmalıyız. Mete Hocanın da vurguladığı aynı elbisenin tüm belediyelere uyup uymayacağını da tartışmalıyız. Uygulamalarda yapılan hatalardan birisi, adres sorgulamalarında bilgi doğru ama insanı yanıltan adresler olmamalı. "İnsan Odaklı" uygulamalar esas alınmalı ve "Bilişim Kentleri" yerine "Akıllı Kentler" tanımlamasının olması daha uygun. İl ve ilçelerde bir sosyal yapı analizi yapıldıktan sonra önce bir teşhis sonra bir tedavi yapılmalıdır. Ama biz direkt tedaviye başlarsak örneğin Yenimahalle'deki adamı Çankaya'ya veya başka yerlere gönderme olasılığımız her zaman için yüksek olasılıktır. O yüzden "Bilişim Kentleri" insan odaklı ve akıllı kentler olmak zorundadır. Bilişim Kentleri dediğimizde zaten yok olmaya başlayan insani kavramların akıllı kentlerle yeniden ortaya çıkmasını sağlayabiliriz. Yönetim bilimleri hocaları yanında belki zor olacak anlatımım ama biz bilişim kavramında insanı unutuyoruz daha yumuşak ifadelerle insanı kucaklayan içine alan akıllı tanımını daha uygun buluyorum.
Cemal TURA (Çalışma Grubu Başkanı)	"Bilişim Kentleri" kavramını geliştirirken iş süreçlerinin ele aldık ve sadece belediye diye ele almadık, bu tanımlamayı tartışarak, yapılmak istenilenleri masaya yatırarak koymuştuk. Niye bilişim? Çünkü bilginin üretildiği temel noktalarda üretilmesi gereken bilgilerin tümünün bir araya gelmesi gerekmektedir. Yani o bilgiyi kullanabilecek olanlara en sade en doğru biçimde kullanabilmelerini sağlamaktır. Bilişim kentinden asıl beklentimiz, tabi ki biz her şeyi insan için yapıyoruz ve süreçlerde olacaktır. Bu yapının esas amaçlarından biride tekrarlanan iş süreçlerinden ve ekonomik kayıplardan kurtulabilelim. Bundan sonraki süreçlerimizi çok daha rasyonel hale getirelim. Temel unsurlardan biri de çağdaş teknolojileri en verimli şekilde kullanılması. Bizim burada bilişim teknolojilerinin nasıl kullanılması konusunda ışık tutmak farkındalık oluşturmaktır. Tüm yapıyı ele alarak koyduk, bilgiye erişme hedef alınmıştı, nasıl kullanabileceğimizi ve nelerle yapılacağını düşünerek bu tanımlamayı uygun gördük. "Akıllı" tanımı her yerde kullanılan bir tanımlama diye düşünmüştük. "Bilişim" tanımlaması geniş anlamda ve alt çalışma grupları ile genişletilecek. Biz kararname veya talimat yazıp ta bunlar böyle olacak diye bir gücümüz yok, TBD olarak bunların böyle olmasını öneriyoruz diyeceğiz. Biz bir resmin artısını ve eksisini sunabilirsek karar verici arkadaşlar böylelikle kendilerini

	<p>pozisyonlayabilirler ve buna göre iş süreçlerini doğru bir şekilde planlayabilirler. Bu yüzden “Bilişim” tanımı bize göre çok önemli bir tanımlama gibi geldi. Zira her şeyin önünde bir akıllı tanımını görürsünüz. Amaç bilgiyi üreteniyle tüketenini nasıl bir araya getirebiliriz ve hangi teknoloji ile nasıl yapacağını tartışmalıyız ve bunun için alt çalışma gruplarının Aydın Hocamın dediği gibi oluşturmalıyız. Bu çalışma grupları hangi iş süreçlerinde hangi yapı hangi teknoloji ile yapılabilirliğini raporlayacaktır. Bizler sabahki örnekleride göz önünde tutarak kentte yaşayan insanlar olarak beklentilerimizi de katmalıyız. Ayrıca ben çok mutluyum bu kadar bilgi birikimi insanı burada oluşturduğumuz için ayrıca bundan sonraki süreçlerimiz için de çok çok faydalı sonuçlar elde edeceğimize inanıyorum. Çoğu arkadaşım yaklaşık 30 yıllık bilişim geçmişi olan arkadaşlarımı görüyorum, bu kadar birikimden iyi sonuçlar çıkacağına inanıyorum.</p>
Savaş Zafer ŞAHİN(Atilı m Ün.v.)	<p>Bende Mete Hocamın sunumuyla ve Cemal Başkanın konuşmasıyla paralel kısa bir katkıda bulunmaya çalışacağım. Sanırım bu anlatımlardan sonuç odaklı bir yaklaşım görmekteyim. “Bilişim Kentleri” sonuç odaklı bir yaklaşım ve insan odaklı olmayı da içermektedir.(bir anekdot anlattı—pis bir top hikayesi..) Değilse yerel yönetimlerin sorgulanmasını da gerçekleştiremeyiz. Bu durumda bilişim kentleri adı altında yapılan tüm çalışmalar sonuçta bize bir fayda sağlamaz. Çünkü kırılan bir kaldırımın tamir edilmesi sürecini hızlandıramıyorsa hem vatandaşın bacağına kırılmasını sağlıyor hem de belediyenin başarısız görünmesini sağlıyor. Bilişim kentleri sürecini yaşarken bir sorun var, biz bu süreci katederken birtakım teknik şeylerle fazlasıyla haşır neşir olmak zorunda kalıyoruz ve içeriğini tartışmaya çok da vaktimiz kalmıyor. Bizim toplumsal olarak içeren bazı sorunlarımızı yeniden üretmek ve üstüne katlanarak ilave etmek gibi bir sorunumuz ortaya çıkıyor. Çalışmaya davet edildikten sonra şöyle bir şey aklıma geldi, bilişim kentler yerine kentlerin bilişimi de var, buradan hareketle her belediyenin web sayfasında “en güzelini ve iyisini biz yaptık” derler, ödüller verilir, ama şunu sorgulamayız; acaba bu bilişim halka ne kadar fayda verdi. İşte bu sayfalardan bunu test etme şansımız yok. Geçtiğimiz 10 yıllık içerisinde bilişim kentleri derken inanılmaz merkezleşmiş bir bilişim alt yapısı olmuştur. Fakat geldiğimiz noktada web 2.0, sosyal paylaşım vesaire diyerek bunu tamamen değiştirecek bir noktaya gitmek zorunluluğu ortaya çıktı. Bu dönüşümü yapabilecekmiz acaba, yani kentlerin bilişiminden bilişimin kentlerine gidebilecekmiz acaba. Belkide bütün mesele burada çözümleniyor çünkü bakın tüm kamu kurumlarına değişen idarecilerin ilk yaptığı şey web sitesini değiştirme, içerik aynı fark yok sadece tasarımını değiştirmek. Örnek, Ankara valisi değişti 3 ay oldu hemen web sitesi kapandı, ne oldu diyoruz cevap çalışma var, bir süre sonra açıldığında bakıyoruz web sitesi değişmiş. Eskiden ne vardı yeni ne konu cevap yok aynı, sadece tasarım değişmiş. Yada hizmette ne gibi bir değişiklik oldu test etme şansımız yok. Son olarak kentlerin bilişiminden bilişimin kentlerine gitmek için ne tür bir anahtardan faydalanabiliriz diye düşünürken şu sonuca vardım, temel anahtar galiba alt yapı. Tüm alt yapıları çözmeden sadece bilişim alt yapısı ile uğraşmak yeterli değil. Zira kapasite artırımı güç odaklı başarının artması gibi sonuçlara ulaşmakta sıkıntı çekeceğiz. Burda Türksel Hocama atıfla üçlü sınıflandırma var ondan bahsedeceğim. Belediyelerde üç temel alt yapıdan bahsediliyor; Katı Alt Yapı: Kanalizasyon, su, bunların boruları belki,Yumuşak Alt Yapı: Katı alt yapının üstünde bulunan bir yapı ve boruların nerelere döneceğini bilen yılların deneyimli ustaların mühendisin kalitesi ve işini yapanın başarısı ve becerisi v.s.Smart Alt Yapı: Yumuşak alt yapının üstündeki katman. Eğer biz su sistemi üzerine bir skala sistemi kurabilmişsek bu belki belli ölçüde smart alt yapıdır. İşte bu yapının ilk aşamasını oluşturuyor. Örneğin sorunları cep telefonu ile idareye bildirilebilen bir yapı kurduysak böylece bilişim alt yapıyı kurmaya başlayan bir sistemi ifade edebiliriz. Brezilyadan bir varoş örneği verildi. Örnekte varoşlardaki yaşamında yaşanabilir güzel yerler olduğunu resimleyip insanların kendi başlarına bir bilişim araçları kullanarak yerel yönetimler dışında kendileri de katkıda verebileceklerini göstermiş oluyorlar. Teşekkür ederim.</p>
Seyfullah EKŞİ (Mamak	<p>Mamak Belediyesi olarak, bilişimi hizmetlerin bir alt ögesi olarak görmekteyiz. Bilişim bizim için bir amaç değil, insanların mutlu yaşayabileceği bir kent kurulması amacını gerçekleştiren bir araç olmalıdır. Amaç ne olmalıdır, mutlu insanların yaşadığı bir şehir. İnsanların mutlaka bilişimle mutlu olabileceği diye bir şey yok. Burdan bilişimi önemsemiyoruz diye bir şey çıkarılmasın. Biz 51</p>

Belediyesi Bilgi İşlem Müdürü)	<p>personelin çalıştığı bir daire başkanlığı seviyesine çıktık. 2 trilyona yaklaşık bir bütçe kullanıyoruz, İnsanları mutlu etmek temel amacımız, sloganımız önce insan sonra insan sonra yine insan. Sadece eğitim salonu olan 80 kişilik bilgisayar destekli herhalde tek bir belediyeyiz. Toplantılı bir yönetim tarzı uyguluyoruz. Her müdürlük ayda en az 2 defa toplantı yapmak zorunda bilişim olarak bizde ayda en az 6 defa toplantı yapmaktayız. Tüm sistemimiz web tabanlı, insanları mutlu edebilecek bilişim sistemleri üzerinde durmaktayız. Bu yol bilişimle de olabilir bilişimsizde de. Mamak Belediyesi olarak, vatandaşlarımızın memnuniyetlerini ölçmek için yılda 2 kez kurum içi/kurum dışı anket yapıyoruz. Elde edilen sonuçları değerlendirmek mecburiyetindeyiz. Bize göre bu başarımız mevcut ekiple gerçekleşmiştir. Her insan en az 50 saat eğitim aldı, temizlik görevlisi de dahil. Bir Yönetim Metodolojimiz var ve uygulanmaktadır. Adrese dayalı Kent Bilgi Sistemimizi kurduk ve herhangi bir sıkıntımız yoktur. Mamak'ta kim doğsa ölse evlense boşansa taşınsa ayrılrsa vb. her değişimi anında biliyoruz. Tek sıkıntımız bağımsız ulusal adres veri tabanındaki bağımsız bölüm kotlarının haritaya işlenmesi (araç, konut, arazi, vb.) %75 oranında gerçekleştirilmiştir. İnsanların yaşadığı alanlardaki bütün nesnelere güncel uydu haritasından alınarak kendi haritalarımıza çizeriz, orda tespit ettiğimiz 72.000 nesnenin ki bunlar araç konutlar arsalar ve imarsal tüm veriler işlenmiştir. Bu konuda bir sorunumuz yoktur. Ulusal veri tabanı ile entegre Kent Bilgi Sistemimizde bir sorun yoktur. Tapu ile ilgili tam entegreyiz ama manuel olarak entegreyiz teknik olarak destek vermedikleri için ve bu konuda uygulama programlarını da biz yazalım diye teklif dahi götürdük. Yapı ruhsatları ile ilgili bir sorunumuz yok, ama altyapı ile ilgili ciddi sorunlarımız var, yani şu andaki mevcut bilgilerin tam olarak kayda alınmamasından kaynaklanmaktadır. İmar planları ile ilgili sayısal olmayan bir sayfamız yok yani sadece alt yapıda bir sorunumuz var. 6 aylık periyotlar da uydudan harita alıp sistemimizi güncelleştiriyoruz.</p>
Aydın KOLAT (Çalıştay Yöneticisi)	<p>Bir şey sorabilirmiyim, Mamak Belediyesi olarak şimdi sizin kendinizi geliştirdiğiniz bir sisteminiz var, (Yönetim Metodolojisi) Şimdi siz hizmet için bilişim odaklı neleri kullanıyorsunuz? Vatandaş odaklı olarak mutlu etmek için bu uygulamaların büyük bir kısmı belediye içinde kullanılıyor mutlaka ama aynı zamanda dışarıya çıkmış uygulamalarında olması lazım, biz uygulamaları vatandaş mutlu etmek istiyoruz. Biz bu uygulamaları İzmir'de Ankara'da veya Kars'ın bir belediyesinde uyguladığımız zaman Karsın o belediyesine de; kardeşim bundan sonra tapunu almak için sistemin burasından girmen gerekir dediğimiz zaman o insanları mutlu edebilirmiyiz ve o aşamada o süreç nasıl kontrol edilebilir. Sizin bölgenizdeki insanların yarısı bilgisayardan bu işleri yapabilecek düzeydedir sanırım. Diğer yarısı da bilgisayarı hiç bilmeyen ve tanımayan insanlardır. Onlar belediye ye gelip bu işleri yapmak zorunda kalıyorlar. Bu insanlara belediye hizmetleri ile ilgili memnuniyeti hiç sordunuzmu onu sormak istedim.</p>
Seyfullah EKŞİ (Mamak Belediyesi)	<p>Vatandaş memnuniyeti, yılda 2 kez yaptığımız anketlerle gerçekleştirmekteyiz. Parklarla ilgilenmiyorlar, altyapı ile ilgilenmiyor ne yapsanız memnun olmuyorlar. Bilinçli vatandaşlarımız ise Türkiye dışındaki ülkeler ile ölçmekte. Belediyelerdeki en büyük sorun, karar alma süreçlerinde vatandaşın fikirlerinin alınmaması. Merkezi yönetimin bu konuda baskıcı bir tutum izlemeleridir. Bu sistem belediye yönetimlerinin vatandaşa hiç söz bırakmamaya kadar götürmektedir. Vatandaşa sadece şikayet etmekten başka hiçbir süreç kalmamaktadır. Belediyelerimiz, karar alma süreçlerine vatandaşın da katılımını sağlamak ve arttırmak olmalıdır. 1 trilyonluk park yapıyorsunuz ama insanları memnun etmeye yetmiyor. Bir erzak torbası veya yeri geldiğinde bir ağaç veriyorsunuz mutlu oluyor. Kişisel düşüncem, belediyelerin park yapması yerine sitelere zorunlu park alanı yapmalarıdır. İnsanların ne beklediğini belediyelerin ölçmüyor olması. Mamak 524 .000 nüfusu olan bir ilçemiz, bu sayının 10.000 kişisi neredeyse her ay belediyeye geri kalan sayıdaki vatandaşlarımızın çoğu ise daha belediyeni kapısından girmemiş olanlardır. Bu durumda sadece 10.000 kişi belediye hakkında yorum yapıp belediyeyi yönlendiriyor. Gelen kişileri takip edebildiğimiz bir yazılımımız var. (BU BİLGİLERİ PAYLAŞALIM—Aydın Bey)</p>
İsmail YILDIRIM	<p>Konuya kamu tarafından ve teknoloji tarafından bakmak istiyorum. Bilişim kentleri derken e-belediyecilik, mobil belediyecilik hatta bir adım ötesi entegre belediyecilik. Mücavir sınırlarla ayrılmış olan belediyelere tek tip elbise giydirilmesi zaten mümkün değil, ama burada önemli olan</p>

(Ankara Büyükşehir B.)	birbiri ile kesişen uygulamaları kamusal kaynağı doğru kullanmak adına ortak bir standartlarda gerçekleştirmektir. Burada insan faktörü çok önemlidir, insanı memnun etmek ilkemiz olmalıdır, örneğin bir belediye başkanından doğum günü kutlaması almak gibi, yaptığımız her proje insanın yaşamını değiştiriyor. İnsanların hayatını kolaylaştıran uygulamalar çok önemli, yapılan uygulamaları paylaşmalıyız. Sonuçta insanın yaşamını mutlu edecek şekilde gerçekleşmelidir. Kısacası bir ortak veri tabanı olmalıdır. Hem bilgi kirliliğini önlemiş hem de duble bilgi girişini engellemiş ve kamusal kaynakları doğru ve gerektiği gibi kullanmış oluruz. Yapacağınız yatırımlar o bölgenin sosyoekonomik durumuna uygun olmak zorundadır. Örneğin yaşam standartları ve yaş gruplarındaki farklılıklar size nasıl bir verebileceğinize yol gösterecektir. Örneğin bazı yerlere huzurevleri, bazı yerlere ise kreşler veya engelli yaşam alanları veya parklar yapılacaktır. Onun için böyle bir klavuz veya standart belirlenirse belediyeler yerel yönetimler bağlı kurum ve kuruluşlar buna iştirak ederse belki kamu kaynaklarını daha iyi kullanmış olur kendi şehir insanlarını daha mutlu ve yaşanabilir ortam sağlayabilirler.
Aslı ÖLMEZ (Bayındırlık ve İskan Ba.)	Bana kadar olan konuşmacıları dinledim ve kafamdakilerle birlikte bir analiz edeceğim ve amacımız olan yol haritası ile ilgili konuşma yapacağım. Bilişim Kentleri çalıştayı denince açıkçası kendi işimle direkt alakalı olduğu için içinde CBS de olan her şeyi kapsamaktadır. Her yaş grubunun taleplerini karşılayabilecek akıllı ve akla uygun çözümler üretmeye çabalamalıyız. Başka hocamın söylediği gibi her belediyenin kendine ait bir sistemi olduğu da söylenilmektedir. Aslında kent bilgi sisteminden bilişim kentlerine doğru gidiyoruz gibi gözüküyor ama çok büyük eksikliklerimiz var. Gördüğüm en önemli sorun, büyük hatalarla yola çıkılıyor kamu kaynakları yanlış tüketiliyor ve sonuçta ortaya çıkan şeyler bence halkın ihtiyaçlarını karşılamıyor. Oysa bizim temel amacımız şu olmalı, halkın ihtiyaçlarına cevap verecek bir takım çözümler üretmek olmalıdır baktığımız zaman. Bilişim kentleri denince yer insan nesne kavramları geliyor benim aklıma. Neden insan çünkü orda yaşıyorlar, neden nesne çünkü orda kullanılıyor, kısacası kapsam tüm coğrafyadır. Teknolojiyi de burada teleffuz etmemiz gerekiyor ama burada Mete Hocamın aysberginde görünen yüz az ama çok büyük de görünmeyen bir kısım var. Çok zahmetli çok masraflı olan o büyük kısım var. İnsan burada ikiye ayrılıyor aslında. Kent için hizmet veren yerelde yada kamuda fark etmez üniversiteler de dahil belediyeler yerel yönetimler bakanlıklar personeli var, bir yanda da biraz da dışında kaldığı halk kavramı var. Böyle ayırdığımızda personeli bilişim kentleri kapsamında eğitmemiz gerekiyor. Çünkü kent bilgi sistemi temelinde olan CBS lerinin en önemli kısmı yetişmiş eğitilmiş personeldir. İstedığınız sistemi kurun eğer onu kullanacak yönetecek bir personel yoksa hiçbir şey yapamazsınız. Diyelim ki sistemi kurdunuz sorun yok eğer bu sistemi halka arz edemiyorsanız veya halkın katılımını sağlayamıyorsanız sistemin başarısından söz edemeyiz. Geçmiş yaptığımız en önemli hata buydu, halkın katılımını sağlayamama. Mamak Belediyesinin geldiği nokta çok zor ama başarılı uygulamalar gerçekleştirilmiş, kendilerini kutluyorum. Merak ettiğim bir konu var; bu bilgileri ve uygulamalara halka sunarken; birinci sorum web tabanlı hizmetlerden yararlandınız mı, ruhsat veya başvuru işlemlerinizi yaparken bu konuda halkı bilgilendirdiniz mi, onların katılımlarını sağladınız mı, bu işlevler bilişim kentlerinin bir adımıdır, kullanımın sağlanması gibi, ikincisi; tapuya ait işlemlerdeki bilgileri online olarak alabiliyoruz dediniz. Nüfus ve tapu bilgilerini Bayındırlık Bakanlığı olarak biz halâ online olarak alamıyoruz bilgileri. Sizler 1000 3000 5000 lik gibi büyük ölçekte haritalarda çalışıyorsunuz, kadastro temelli olması lazım eğer adrese dair tüm bilgileri sayısal hale dönüştürdük diyorsanız ve ayrıca kadastro temelli olması gereken işlemler üzerinden bilgileri tam olarak almıyorsanız o zaman sorun var demektir. Daha doğrusu güncelleme gerçekleştiriliyor mu, verileriniz güncel mi, bilişim kentinin teknoloji ayağında böyle bir sorun varsa o zaman sonuca tam ulaşmamışız demektir. Tapu Mülkiyet Hakları konusunda bilgilerin paylaşımını etkileyen kanunlar var, onlar engelleyici ve bunların tekrar düzenlenmesine yardımcı olabiliriz. Mülkiyet Hakları ile ilgili kanun değişikliği yapılmadığı sürece bu bilgi paylaşımsızlığı devam edip sürer. Asıl gelmek istediğim noktaya geleyim; bizim burada coğrafi bilgi mekansal bilgi gibi sistemlerle ilgili bir koordinasyonumuz yok. Merkezi veya birimsel yönlendirecek bir kurulumuz yok, bununla ilgili 2009 un başında 5940 sayılı bizim teşkilat kanunumuzun içersine Bakanlığımızın CBS kurmak ve Türkiye

	<p>de bunun eğitiminin de dahil olmak üzere yaygınlaştırmak üzere bir kanunla görev verildi. Bu konularla ilgili panelde bir sunumum olacak. Bu işler genelgeyle veya yönergelerle olmaz, kanun ve onunla görevlendirilmiş bir Koordinasyon Kurulu ile gerçekleştirilebilir. Önerim böyle bir kurulun teşekkül etmesi. Ayrıca bu konularda sadece halkın bilgilendirilmesi yeterli değil ayrıca katılımı sağlanmalıdır. Halkın tam olarak ihtiyacını karşılayacak şeyler yapmamız gerekir.</p>
Seyfullah EKŞİ (Mamak Belediyesi)	<p>Önce Aslı Hanımın sorusuna cevap vereyim, Tapu Kadastro'dan uygulama programları için destek talep ettik. Uygulama programlarının yazılımlarında yardımcı olalım veya biz yazalım dedik, kabul edilmedi ve konuyu daha ileri götürerek kendi bünyemizde yaptığımız tapu işlemlerini size devredelim ve hesap işlerindeki mevcut personeli de size aktaralım ve biz beyan almayalım sadece elektronik ortamda bilgi paylaşalım teklifi götürdük. Ne online ne de offline olarak hiçbir şekilde veriyi bize vermediler. Beğenmediğimiz hiçbir uygulamayı zorla bize yaptıramazlar, yapmamız için bizim de benimsememiz gerekiyor. Belediyeler karar alma süreçlerinde ilgili organları üzerinden gerçekleştirip kararları alıp uygularlar. Merkezi yönetimlerin kararlarını bire bir uygulamak diye bir şey söz konusu değil, bu konu sadece Sayıştay la problemler yaratsa bile uygulamalarımız değişmez. Mesela, YERELYAP Projesi İçişleri Bakanlığının projesi, fakat bize tam uygun olmadığı için daha sonra "BEPER" diye bir projemizi gerçekleştirdik ve 524.00 kişiyi memnun ederken Sayıştay'dan zılgıt yemekteyiz, ama uygulamamızdan vazgeçmemekteyiz.</p>
Aydın KOLAT (Çalıştay Yöneticisi)	<p>(anektot anlattı) Vizyon o kadardı, yani yaşam yerlerine göre vizyonlar değışkendirler. Asıl olan vatandaşın doğru bilinçlendirmemiz ve farkındalık yaratılmasıdır. Aslı Hanım, Koordinasyon Kurulu ile ilgili oluşumu biraz açıklarmısınız?.</p>
Aslı ÖLMEZ (Bayındırlık ve İskan Ba.)	<p>Ulusal Coğrafi Koordinasyon Kurulu'nun organları, Kurumlar üstü olması lazım, kendine özel bir bütçesinin yanı sıra birtakım temsilciler, kamu kurumlarının temsilcileri, yerel ve merkezi tüm temsilcileri ayrıca STK ları, ilgili kuruluşların da bulunması gerekiyor, Aydın Bey: Bu resmi bir kuruluş olsun istiyorsunuz değil mi?. Aslı Hanım: Evet, yurt dışında örnekleri var, neden bizde de yapılmasın.</p>
Atanur AYDIN (Kırıkkale İl Özel İdare Genel Sekreteri)	<p>Zannediyorum özel idarelerin tek temsilcisi benim burada. Yerel yönetimler deyince akla hemen belediyeler geliyor. Belediye sınırları dışındaki tüm alanlardaki görevler özel idarelerindir. En büyük sıkıntılardan birincisi bütçe, ikincisi insan kaynağı, Belediyelerimizin bu türlü uygulamalarında özel idarelere ilgi gösterilmemesi, katılımın neredeyse hiç olmaması il genelinde ciddi sıkıntılar doğurmaktadır. Konumuz ile ilgili şöyle bir soru sorabiliriz. Bilişime neden ihtiyaç duyulur? Soruya verilecek cevaplarda sadece belediye alanlarında değil belediye dışındaki özel idareye ait alanlarda da ihtiyaç olduğu bilinmektedir. Bu konuda il özel idareler de, bütçe, insan kaynağı, bilişim uzmanı vb. alanlarını da güçlendirmek zorundadır.Şimdi bir vatandaş yatırım yapacak veya kamu. Bunun için Belediyeler bölgelerindeki;Yer altıUlaşımCoğrafi yapının, yükseklik eğim vb. (topoğrafik haritalardan bakılabilir)BarajEn yakın yerleşim yerini.Vb.Bilmeleri gerekmektedir, acaba bunlar hakkında tam bilgilere sahipler mi? Ayrıca e-belediye uygulamalarında yukarıdaki alanları da göz önüne alarak yapıyorlar mı?. CBS(Coğrafi Bilgi Sistemi) Türkiye genelinde tam manası ile tüm illerimizde uygulansa sorunumuz kalmaz. Kaynak israfını engelleyen, uygulama birliğinin şart olduğunu ve yapılan uygulamaların tüm paydaşları kapsaması gerekmektedir. Kurul oluşturulması konusunu destekliyorum, üyelerinin çok geniş alanlarda değerlendirilmesini öneriyorum. Örneğin akıl danışma merkezi gibi.Sonuç olarak, Yatırım yapmanın her aşamasında bu işin başarılması için;Mali Kaynakİnsan Kaynağı (teknolojiyi uygulayabilecek)Uygulama Birliğiönemli kriterlerdir.</p>
Selçuk ILIKCAN(SA MPAŞ Gn. Md. Yrd.)	<p>TBD de yapılan çalışmalar özetlendi. Tüm paydaşların katılımı, devlet belediye yerel yönetimler ilgili bakanlıklar ve halkın katılımı ile gerçekleşmesi gerekmektedir. "Kent Bilgi Sistemi" ni tartışmadan önce, "Akıllı Kentler" adı altında 2002 den beri projeler yapmaktayız. Adını akıllı koymamızın nedeni ise çok daha anlaşılır olması ve yaygınlaşmasının çok daha rahat olabileceğini düşünerek koyduk. Konuşmamız gereken konu bilişim üzerinden akıllı kentler vasıtasıyla toplumun yaşamını nasıl bir dönüşüm gerçekleştireceğiz. Geçmiş dönemlerde de şehir önemi her zaman olmuştur. Geçmişten</p>

günümüze incelersek geleceğin çağı ŞEHİRLER olacak. Bu şehirlerde göç yerleşim altyapı gibi sorunları bilişim kentleri üzerinden nasıl çözebiliriz? Bana göre tartışmamız gereken önemli konu budur. Kamu ve belediyeler teknolojik alt yapıya hazır değiller, önce bunlar gerçekleşmelidir. Birlikte çalışabilirlik çok önemli, müşterilerimizin istekleri esas alınmaktadır. Toplumsal dönüşüm çok önemlidir. Şimdi yapılması gereken, bu önemi bilişim ile oluşabilecek sorunları nasıl çözeriz?. Avrupa Birliği Digital Ajandanın Gündemi diye adını koymuş bu uygulamanın. Bunun Türkiye adı ise e-dönüşümde tanımlanmıştır ve bize göre hatalar bulunmaktadır. Birincisi devlet tarafı, “Teorik ile Pratik arasında fark yoktur” ama “Pratikte Teorik arasında çok fark vardır” mantığı ile hareket edersek şirketimiz 400 den fazla belediye ile çalışan ve buradan hareketle 20 Milyon vatandaşa hizmet veren bir kuruluştur. Ayrıca hizmet verdiğimiz uygulamalardan birini durması durumunda o belediyenin ayağa kalktığı bir yapıyı konuşuyoruz. Kamunun yatırımlarını ise çok ciddi sorgulayıp itiraz ediyoruz. Bu uygulamalarda standartlara gidilip tek tip elbise uygulamasına dönmesi durumunda bunun çalışmayacağını önceki belediye adına yapılan konuşmalardan anlıyoruz. Belli kalıpsal standartlar istenmemektedir. Bu çalıştayda akıllı kentlerin toplumsal dönüşümlerde nerelerde olacağını tartışmamız gerekmektedir. Devlet merkezi hükümet ile yerel yönetimleri birbiri ile karıştırmaktadır. Hükümet kendi aldığı kararlarla TAKBİS gibi, uzun sürse de MERNİS gibi Türkiye'nin her yerine yaygın 1011 gibi Tapu sicil müdürlükleri gibi bir otomasyonu tabi tutabilir. Bunları yaparken 1090 tane seçilmiş belediyeleri sistem dışında düşünmek bizce uygun değildir. Devletin yaptığı yatırımlar doğru, ama yerel yönetimlerin yaptığı yatırımlar çöpe gitmiştir mantığını da kabul etmiyoruz. Müşterilerimiz merkezi yönetimin belirlediği standartlar üzerinden çalışmak istemiyorlar. Devletin yerel yönetimlerle ilgili sürecini yerelleşme özerkleşme ve sistemlerin birlikte çalışabilirliği olarak değerlendirilebilir. Belediyelerin vatandaşa vermek zorunda olduğu 370 tane servisleri var, bu servislerin standartlığından konuşalım, verilecek olan hizmeti ilgili bakanlığın görmesini istediği şekilde web servislerine koyabiliriz. Bu türlü standartı versin ama projenin bütünü üzerinde bir standart getirirse sorun olmaktadır. Belediyelerde de ciddi sorunlar var, örneğin adres güncellemeleri hatalı, iki ayrı sistemi konuşturamıyorlar, böylece bu süreç baştan kaybedilmiş oluyor. Belediyelerin ve devletin bu konularda kendisini tekrar düzenlemesi gerekmektedir. Yerel yönetimler için ciddi bütçeler ayrılmasını devletin ilgili kuruluşları uyarması lazım. Öyle belediyeler var ki, bilişim teknolojileri ihtiyaçlarını günlük belirlemektedir. Bu kararı kim verir diyoruz, %85 i başkan verir demıştır. Yerel yönetimlerin, bu işe bütçe, bu işe kaynak ve yapılış tarzı olarak ta teknolojiyi takip edip dış kaynak yasalar çerçevesinde geniş bir vatandaş katılımı ile ele almak zorundadır. Ayrıca Mamak Belediyesinin kendi elemanları ile yaptığı uygulamaların sürdürülebilirliği ve sürekliliğinin nerde olduğunu sorgulamamız gerekmektedir. Yarın bu ekipten 4 arkadaşın ayrılmasında aynı nitelikteki yeni elemanların bulunup bulunmayacağına dair garantisi nerde. Bu kapsamda vatandaş da çok önemli, biz 12 ilde araştırma yaptık, Türkiye de facebook ve Hotmail kullanımında Avrupa'nın en fazla kullanıcısı olan ülkeyiz bu yüzden buradan yararlanmayı seçebiliriz. Son olarak vatandaşın bu sistemlerden haberdar olması farkındalık yaratılması ortak bir öngörümüzdür. Uygulamalarda öngürülebilir hatalar;Devlet, merkezi hükümet ile yerel yönetimleri birbiri ile karıştırmaktadır. Merkezi yönetimin “öngördüğümüz uygulamalar aynen gerçekleşmelidir” kararı yanlış bir karardır. Yerel yönetimler karar vermede özgür bırakılmalı, standartlar ciddi sorunlar yaratır ve bilgi kirliliğine yol açmaktadır. (adres güncelleme vb. gibi) Devlet “Bilişim Teknolojileri” bütçesini yüksek tutmalıdır. Günlük bütçeler ile bu işler olmaz! Bunun için; Tedarik YönetimiDış Kaynak Kullanımı şarttır ve sürdürülebilirliği ve gerekirse standartlılığı bu yapı içerisinde değerlendirmemiz gerekir.Vatandaş, bu işin memnuniyetini sorgulayabilmelidir, buna hazırlanmamız gerekir. Ayrıca paylaşım sitelerinde de (facebook gibi) hizmet olarak yararlanmaları gerekebilir.

**Aydın
KOLAT**

Sayın Selçuk, Klavuzda size çok ihtiyaç olacak..

(Çalıştay

Yöneticisi)	
Ersin TAŞÇI (TCDDY-Grup Üyesi)	Konuşmalardan kısa özetler. Her konuşmamız teknik ağırlıklı, ama kent bir bütün halinde yaşam yeridir, bu yüzden geniş düşünmeliyiz. Yol haritamızı sadece bilişim olarak değil bir yaşam olarak değerlendirilmelidir. Yerel yönetimlere yaptığımız çağrılar sonunda çok duyarsız olduklarını gözlemledik. Panelde daha geniş bir anlatımı içeren bir sunumum olacak.
Cemal TURA (Çalışma Grubu Başkanı)	Bilişim Kentleri'ni tam olarak algılamak ve tüm katılımcılardan bilgi almak hedef olsun. Konu ile ilgili geniş katılımcı ve tüm görüşlerin alınacağı bir yapı oluşturulmalıdır. Adım adım neler yapılacağını belirlemeliyiz.Örnek;-e-kültür-ihtiyaçlar-süreçler-kaynak kullanımları.Sürece odaklı herkesin görüşü alınırsa iyi olur.
Alim KÜÇÜKPEHLİVAN(BAŞAR SOFT)	Belediye sektörüne hizmet veren bir sektör değilim. Gözlemlerim sonucunda konu ile ilgili belediyelerin veya yerel yönetimlerin bilişim sorunu diye bir sorunu yok, çünkü bu masadaki çok değerli firma ve yöneticiler bu sorunları aşmış durumdadır. Sadece kullandırmada ve vatandaşa açmada bir adım öteye geçmeleri gerekiyor bunun nasıl yapılacağını bence şirket temsilcilerinin kuracağı bir kurul içerisinde konuşarak çözmeliler. Ayrıca kamu kurumlarınca da oluşturulacak bir kurulla da esas Belediyelerin, yerel yönetimlerin dış birimlerle görüşmelerinin standartlarının belirlenmesi sağlanmalı. Bugüne kadar İçişleri Bakanlığı ile DPT den gönderilen dokümanlara dokunulmamaktadır. İlginç olan iletişimin nasıl olacağı tartışılmıyor, genel yatırımların nasıl olacağı tartışılıyor. Burda tartışılması gereken uygulamalardan elde edilen verilerin nasıl aktarılacağı ve nasıl olması gerektiğidir. Yazılım ve uygulamalardan elde edilen verilerin ortak paylaşımı sağlanmalıdır. Kurumlardan alınan veriler, örneğin Mamak Belediyesi 1 ayda alıyorum diyor, bu yüzden hangi kurumdan hangi sıklıkla alınıyor ve hangi standartlarda bu tespit edilmelidir Burdan hareketle "Birlikte Çalışabilirlik" sağlanmalıdır.